

Quim Packard ENTREVISTA. *Benvingut al nostre museu, siusplau passeu i oloreu les flors.*

El teu treball es planteja en clau relacional i estableix complicitats artístiques amb les persones del teu entorn afectiu: els amics. D’entrada, ens agradaria saber d’on parteix aquesta voluntat operativa: d’una intuïció, d’una vivència personal o d’una referència a les teories de l’afecte?

Suposo que parteixo de les tres coses, però la veritat és que no n’estic del tot segur. Aquest projecte el relaciono tant a una necessitat personal, com a una visió política. D’alguna manera, el que intento amb aquest treball és reclamar que un espai íntim i afectiu sigui com un espai vàlid per produir cultura consumible. La producció cultural està intrínsecament lligada a la gent amb qui ens relacionem, amb els entorns que freqüentem, i les xarxes socials en què treballem. Per tant, trobo una mica absurd negar-ho o intentar generar plataformes de producció o de difusió que es consideren neutres. A part d’això, des de petit he treballat en projectes musicals i teatrals, entre d’altres, en què la família i les amistats es barregen, i sempre m’he trobat que s’hi genera un cert esperit d’equip i una dinàmica de treball molt especial que poques vegades veiem representats en altres situacions. En aquest tipus de projectes, el procés normalment esdevé allò més important i moltes vegades no s’arriba a completar l’objectiu final. En aquests ambients, la por a fer el ridícul i les pressions per fer coses coherents i interessants intel·lectualment o comercialment gairebé no existeixen. I aquest entorn, en què l’error gairebé no té cabuda i on tinc la sensació que la producció cultural acaba cobrant més sentit, és, d’alguna manera, l’“espai” que voldria elogiar i des d’on vull partir en aquest projecte.

Al projecte per a l’Espai Cub t’autoassignes unes competències híbrides com a artista de la proposta i com a comissari. Quines han estat les virtuts i les dificultats d’aquest plantejament? Quina és la teva opinió respecte a l’arquitectura professional?

No he treballat prou en aquest camp per tenir una opinió gaire formada sobre el tema. Però crec que en aquest projecte, precisament, no tenia sentit partir de cap altra manera. Personalment, en les meves estructures socials habituals aquestes diferenciacions de rols tan estrictes no tenen gaire sentit. A part, crec que la hibridació permet jugar, i jugar permet experimentar, aprendre i, normalment,

passar-s’ho bé. Per mi, aquestes quatre coses són fonamentals. Suposo que un dels desavantatges és que no estem acostumats a treballar d’aquesta manera transversal. Per tant, moltes vegades ens sembla més còmode seguir les pautes establertes per la professió, però crec que trencant aquests models es pot arribar a fer coses molt més interessants i enriquidores.

Alguns dels teus treballs anteriors tenen un substrat “performàtic”, i d’altra banda, formes part d’una companyia teatral. Aquest projecte, podria ser conceptualitzat des d’una òptica “formativa” de creació de situacions?

Jo preferiria no percebre-ho així. Però, normalment, aquests termes no em preocupen gaire. Percebre una cosa com una performance, una situació, una acció, un esdeveniment o una instal·lació, són idees que ens serveixen per classificar i comunicar-nos en el marc de la història de l’art, de la teoria de l’art i del consum cultural; però, per mi, no tenen gaire sentit a l’hora de produir. En aquest moment intento i prefereixo no analitzar gaire; tinc la sensació que després ja no queda res i això m’acaba cohibint.

En aquest projecte convergeixen creadors destacables de l’escena emergent local. ¿Com heu funcionat internament? ¿De quina manera ho has vertebrat?

Doncs no sé massa com ens hem articulat. D’alguna manera ens hem trobat amb unes cadenes i intercanvis d’idees que transitaven les nostres converses. Penso que s’ha treballat intencionadament des de l’absència de model curatorial, on la figura del guia ha esdevingut l’antítesi del meu rol. Si que m’ha tocat fer de mediador o nexa. Hi ha hagut un fenomen de mutabilitat dels objectius, (tot i la dificultat de treballar des d’allò intangible) amb el propòsit de qüestionar noves formes de producció. Col·laborant amb amics es comparteixen codis comuns, potser de caire metafòric, on allò simbòlic forma part del bagatge de les nostres converses, però també els afers quotidians. En aquest context s’ha generat un ventall immens de idees, propostes i dubtes. Una qüestió important és com s’articula després tot aquest procés de debats, dubtes i experiències en l’espai expositiu.



CAT.> El pati de la casa de l'Eulàlia Rovira a Berlín.
CAST.> El patio de la casa de Eulàlia Rovira en Berlín.
ENG.> The court of Eulàlia Rovira's house in Berlin.

CAT.> Una Coliflor dins de casa.
CAST.> Una Coliflor dentro de casa.
ENG.> A Cauliflower inside house.



CAT.> Reunió en l'espai “off” cub a la Facultat de Belles Arts de Barcelona.
CAST.> Reunión en el espacio “off” cub en la Facultad de Bellas Artes de Barcelona.
ENG.> Meeting at the space “off” cub in the Faculty of Fine arts of Barcelona.

Quim Packard ENTREVISTA

Bienvenido a nuestro museo, por favor pasad y oled las flores.

Tu trabajo se plantea en clave relacional y establece complicidades artísticas con las personas de tu entorno afectivo: los amigos. De entrada, nos gustaría saber de dónde parte esta voluntad operativa: ¿de una intuición, de una vivencia personal o de una referencia a las teorías del afecto?

Supongo que parto de las tres cosas, pero la verdad es que no estoy del todo seguro. Este proyecto lo relaciono tanto a una necesidad personal, como a una visión política. En cierto modo, lo que intento con este trabajo es reclamar que un espacio íntimo y afectivo sea como un espacio válido para producir cultura consumible. La producción cultural está intrínsecamente ligada a la gente con la que nos relacionamos, con los entornos que frecuentamos, y las redes sociales en las que trabajamos. Por lo tanto, encuentro un poco absurdo negarlo o intentar generar plataformas de producción o de difusión que se consideran neutras. A parte de esto, desde pequeño he trabajado en proyectos musicales y teatrales, entre otros, en los que la familia y las amistades se mezclan, y siempre he visto que se genera un cierto espíritu de equipo y una dinámica de trabajo muy especial que pocas veces vemos representados en otras situaciones. En este tipo de proyectos, el proceso normalmente se vuelve lo más importante y muchas veces no se llega a completar el objetivo final. En estos ambientes, el miedo a hacer el ridículo y las presiones por hacer cosas coherentes e interesantes intelectual o comercialmente casi no existen. Y este entorno, en el que el error casi no tiene cabida y donde tengo la sensación de que la producción cultural acaba cobrando más sentido, es, en cierto modo, el “espacio” que me gustaría elogiar y desde donde quiero partir en este proyecto.

En el proyecto para el Espai Cub te autoasignas unas competencias híbridas como artista de la propuesta y como comisario. ¿Cuáles han sido las virtudes y las dificultades de este planteamiento? ¿Cuál es tu opinión respecto a la arquitectura profesional?

No he trabajado lo suficiente en este campo como para tener una opinión muy formada sobre el tema. Pero creo que en este proyecto, precisamente, no tenía sentido partir de ningún otro modo. Personalmente, en mis estructuras sociales habituales estas diferenciaciones de roles tan estrictas no tienen demasiado sentido. Aparte, creo que la hibridación permite jugar, y jugar permite experimentar, aprender y, normalmente, pasarlo bien. Para mí, estas cuatro cosas son fundamentales. Supongo que una de las desventajas es que no estamos acostumbrados a trabajar de este modo transversal. Por lo tanto, muchas veces nos parece más cómodo seguir las pautas establecidas por la profesión, pero creo que rompiendo estos modelos se puede llegar a hacer cosas mucho más interesantes y enriquecedoras.

Algunos de tus trabajos anteriores tienen un sustrato “performático”, y por otro lado, formas parte de una compañía teatral. ¿Este proyecto podría ser conceptualizado desde una óptica “formativa” de creación de situaciones?

Yo preferiria no percibirlo así. Pero, normalmente, estos términos no me preocupan excesivamente. Percibir algo como una performance, una situación, una acción, un acontecimiento o una instalación, son ideas que nos sirven para clasificar y comunicarnos en el marco de la historia del arte, de la teoría del arte y del consumo cultural; pero, para mí, no tienen demasiado sentido a la hora de producir. En este momento intento y prefiero no analizar mucho; tengo la sensación que después ya no queda nada, lo cual me acaba cohibiendo.

En este proyecto convergen creadores destacables de la escena emergente local. Cómo habéis funcionado internamente? De qué manera lo has vertebrado?

Pues no sé bien como nos hemos articulado. De algún modo nos hemos encontrado con unas cadenas e intercambios de ideas que transitaban nuestras conversaciones. Pienso que se ha trabajado intencionadamente desde la ausencia de modelo curatorial, dónde la figura del guía ha acontecido la antítesis de mi rol. Si que me ha tocado hacer de mediador o nexa. Ha habido un fenómeno de mutabilidad de los objetivos, (pese a la dificultad de trabajar desde lo intangible) con el propósito de cuestionar nuevas formas de producción. Colaborando con amigos se comparten códigos comunes, quizás de tipo metafórico, donde aquello simbólico forma parte del bagaje de nuestras conversaciones, pero también los asuntos cotidianos. En este contexto se ha generado un abanico inmenso de ideas, propuestas y dudas. Una cuestión importante s cómo se articula después todo este proceso de debates, dudas y experiencias en el espacio expositivo.

Quim Packard INTERVIEW

Welcome to our museum, please com in and smell the flowers.

Your work takes a relational approach, and you form artistic partnerships with the people from your affective environment, your friends. Firstly, we would like to ask you where this approach springs from, whether from intuition, personal experience or in a reference to theories about affection.

I suppose I start out from all three things, but the truth is I'm not really sure. This project is linked both to a personal need and a political vision. In a way, what I am trying to do in this work is to reclaim the intimate space of affection as a valid space for creating consumable culture. Cultural production is closely linked to the people we relate with, to the places we frequent and the social networks we form part of, so I find it a bit absurd to deny it or try to generate platforms for production or distribution that can be considered neutral. Based on this idea, I have worked since I was small on musical and theatre projects and other things where family and friends get mixed up together, and I have always found that this generates a kind of team spirit and a very special work dynamic that you do not often find in other situations. In projects of this kind, the process usually becomes the most important thing and the end goal is often not even achieved. In these environments, fear of ridicule and pressure to do intellectually or commercially consistent, interesting things practically do not exist. And it is in this environment, where there is practically no place for error, where I get the feeling that cultural production ends up making most sense and, in some way, it is this “space” that I want to honour and make the starting point for the project.

In the project for Espai Cub, you give yourself hybrid powers as the artist and curator of the proposal. What are the virtues and the difficulties involved in this approach? What is your opinion about the professional architecture?

I have not worked enough in this field to have a very firm opinion about the subject. But, in this project precisely, it makes no sense to start out in any other way, in my opinion. Personally speaking, this strict differentiation of roles does not make much sense in my usual social structures. Anyway, I feel that hybridisation lets you play, and playing allows you to experiment, learn and, usually, have a good time. To me, these four things are fundamental. I suppose one of the disadvantages is that we are not used to working in this transversal way, so it often seems easier to follow the lines laid down by the profession. But I think that by breaking these moulds you can get to do things that are much more interesting and enriching.

Some of your earlier works have a “performative” substrate, and you also form part of a theatre company. Could this project be seen from the “performative” point of view, as creating situations?

I would prefer not to see it that way. But these things do not usually worry me much. Perceiving something as a performance, a situation, an action, an event or an installation are ideas that help us to classify and to communicate in the frame of art history, art theory and cultural consumption, but it does not make much sense to me when it comes to producing. Just now I am trying and I prefer not to analyse too much. I get the feeling that there will be nothing left, and I end up becoming inhibited.

Leading emerging artists from the local scene are working with you in this project. In what ways did you work and collaborate together? How did you articulate your creative ideas?

Well the truth is I don't exactly know how we organized ourselves. Somehow we ended up having chains of ideas that would fluctuate in and out of our conversations. We intentionally tried to step away from the classic curator/artist relationship. I basically defined my role in the project as a mediator between participants and acted as a bridge between ideas all the while trying not to be a guide. We constantly changed our ideas in order to question habitual means of producing culture although working with the immaterial increased the complexity of the final product. Since we are all friends, we've found that many of our “work” conversations revolve around both the symbolic and metaphorical and our everyday lives. In this context we've generated an enormous spectrum of ideas, propositions and doubts. An important question would be how are these processes, these debates, these doubts and these experiences integrated into a single exhibition space.